

Esquema de calificación

Noviembre de 2023

Filosofía

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2023

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2023

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2023

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 4 para el tema central y en la página 7 para los temas opcionales.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no deben evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura.
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta.
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace.
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta.
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo.
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación.
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de la asignatura de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En la Prueba 1, los examinadores deben ser conscientes de que se espera una variedad de tipos de respuesta y enfoques así como libertad para elegir una variedad de temas. Por tanto, los examinadores no deben penalizar diferentes estilos de respuestas o diferentes selecciones de contenido en el desarrollo que hacen los alumnos de sus respuestas a las preguntas. El esquema de calificación no debe implicar que se espera una respuesta uniforme.
- En los esquemas de calificación para las preguntas del tema central en la Prueba 1 (sección A), los puntos sugieren posibles direcciones de la respuesta al estímulo, pero es crucial que los examinadores entiendan que la selección de la cuestión filosófica planteada en el estímulo, *depende completamente del alumno* y, por tanto, el examinador puede dar puntos incluso cuando nada del material aparece en el esquema de calificación.

Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta del tema central (Sección A).

Los alumnos del Nivel Superior responden a **dos** preguntas de los temas opcionales (Sección B), cada una basada en un tema opcional diferente.

Los alumnos del Nivel Medio responden a **una** pregunta de los temas opcionales (Sección B).

Prueba 1 Sección A Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	• La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. La explicación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano es mínima o inexistente. • Se demuestra poco conocimiento pertinente, y la explicación es superficial. No se utiliza vocabulario filosófico, o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • El ensayo es descriptivo y carece de análisis.
6–10	• Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación limitada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, pero le falta precisión y pertinencia. Se ofrece una explicación básica de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11–15	• Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación básica de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente. Se ofrece una explicación satisfactoria de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16–20	• La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una buena justificación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente, y se ofrece una buena explicación de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.
21–25	• La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una justificación bien desarrollada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado, y se ofrece una explicación bien desarrollada de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.

Sección A

Tema central: Ser humano

Cita

- 1. Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano. [25]**

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a la evaluación de las respuestas a esta pregunta. Se deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores/as deben ser conscientes de que el alumnado podría responder a este pasaje de varias maneras, incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Este extracto habla de la tendencia a medir la información personal como el sueño, el ejercicio o el ritmo cardíaco para intentar mejorar la salud y el bienestar. También reflexiona sobre la cantidad creciente de información que comparte la gente con organizaciones externas; esto es parte de una tendencia hacia la conversión en datos de la vida diaria. Filosóficamente hablando, el párrafo plantea explícitamente la pregunta de la libertad, pero también puede utilizarse para explorar otra serie de cuestiones relacionadas con lo que significa ser humano. En cuanto a la libertad, se podría considerar el determinismo y si nuestros entornos y cuerpos físicos determinan causalmente nuestras acciones. Se podría considerar en qué medida sacrificamos voluntariamente las libertades personales para cumplir normas sociales, tales como las normas de la imagen corporal o incluso las normas de los patrones de sueño. Se podría relacionar con la idea de vivir una vida auténtica según la discute el existencialismo. En forma alternativa se podría optar por discutir la identidad personal. Se podría discutir la relación entre mente y cuerpo, señalando las mejoras en el bienestar como resultado de prestar atención al cuerpo. Se podría considerar la medida en que la tecnología se ha convertido en una parte de nuestra identidad personal, quizás con relación a la hipótesis de la mente extendida que dice que, si algo funciona como parte de la mente, entonces es una parte de la mente. Se podría explorar la idea de la responsabilidad. Si la gente permite que la tecnología tome decisiones sobre sus vidas, ¿en qué medida es responsable de sus acciones? También se podría explorar la moralidad de las compañías que recogen estos datos y el lugar de la privacidad en la sociedad.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El papel de la tecnología en la sociedad, p. ej.: Adorno y Horkheimer
- El bienestar, el florecimiento humano y vivir una buena vida, p. ej.: Aristóteles
- Determinismo frente a libertarismo
- El compatibilismo como alternativa a la división entre determinismo y libertarismo
- La naturaleza de la libertad, p. ej.: el experimento mental de Locke acerca de una persona encerrada en una habitación sin que lo sepa
- Cuestiones éticas vinculadas con la recolección de grandes cantidades de datos sobre las personas
- Privacidad y libertad
- La autenticidad y qué significa vivir una vida auténtica, p. ej.: Sartre
- La hipótesis de la mente extendida, p. ej.: Clark y Chalmers
- La relación entre identidad personal y sociedad, p. ej.: el determinismo social
- La idea de la automejora
- La cuestión de si los cambios físicos llevan a cambios de identidad personal.

Imagen de extracto de periódico

2. Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano. [25]

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a la evaluación de las respuestas a esta pregunta. Se deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores/as deben ser conscientes de que el alumnado podría responder a este pasaje de varias maneras, incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Esta pregunta invita a los alumnos a centrarse en la idea de la identidad personal. Está relacionada con qué es lo que nos hace ser lo que somos. El fisicalismo, o materialismo, mantiene que somos nuestra materia física, pero esto es cuestionado por la idea de que nuestra materia física es difícil de distinguir de la materia no humana. Se podrían considerar los experimentos mentales tales como el barco de Teseo, en donde las partes del barco original se desechan y reemplazan. Se podría considerar si ser humano es necesario para ser una persona. Otro punto para discutir es la medida en que nuestra identidad es una construcción o si hay algo fundamental a cada uno de nosotros. Se podría sugerir la existencia de la mente como solución para definir la identidad personal. Esto podría llevar a una discusión del problema del dualismo. El estímulo se puede ligar a preguntas sobre la naturaleza humana o preguntas sobre el determinismo, por ejemplo: ¿están nuestras acciones determinadas por nuestras colonias microscópicas no humanas? Se podría discutir de dónde procede la consciencia y cómo puede surgir de una colección de células y microbios. Un enfoque alternativo podría centrarse en lo que es ser humano. El estímulo difumina la línea entre los humanos y los animales, el yo y el otro y la precisión de nuestro sentido del yo. Esto invita a una reflexión sobre la relación entre los humanos y su entorno.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La metafísica de la identidad, p. ej.: Aristóteles sobre la materia y la forma o Platón sobre el mundo de las formas
- La naturaleza constantemente cambiante de la identidad y cómo definimos sus partes fundamentales
- El problema del dualismo, p. ej. la idea de Descartes de que el cuerpo y el espíritu son distintos
- El papel del cuerpo con relación a nuestra buena vida
- Preguntas sobre la identidad personal a lo largo del tiempo, p. ej.: el barco de Teseo
- La naturaleza humana y lo que nos hace humanos
- El debate sobre lo innato versus lo adquirido y la medida en que los microbios podrían influir en nuestra identidad
- El determinismo causal y la idea de que nuestro cuerpo físico y entorno determinan nuestras acciones
- Contrapuntos tales como el libertarismo y el compatibilismo
- El budismo y la idea de que la gente no tiene una sola identidad fija
- El problema de la consciencia que se pregunta cómo surge la consciencia de la materia, p. ej.: McGinn, Block, Chalmers.

Prueba 1 Sección B bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	- La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. La respuesta carece de coherencia y es, a menudo, poco clara. - Se demuestra poco conocimiento pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. - El ensayo es, en su mayor parte, descriptivo. No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Pocos de los puntos principales están justificados.
6–10	- Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. - Se demuestra conocimiento de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional, pero le falta precisión y pertinencia. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. - Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11–15	- Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. - Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. - La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16–20	- La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. - Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. - La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.
21–25	- La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente. - Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. - La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.

Sección B

Tema opcional 1: Estética

3. Evalúe la afirmación de que el papel del arte es crear una respuesta emocional. [25]

Esta pregunta busca una evaluación de la función del arte en tanto restringida a la creación de emociones. Se entiende que esta respuesta emocional viene del público que contempla la obra de arte. Sin embargo, puede considerarse que el arte en sí mismo es también una respuesta emocional de quienes lo crean, los artistas en tanto tales. Muchas formas de arte se consideran capaces de comunicar emociones. Esta afirmación de que el papel del arte es crear una respuesta emocional establece la noción de que el valor del arte equivale directamente al grado de la emoción que pueda crear. El arte podría dejar de ser simplemente una destreza o forma de juego. Podría dejar de verse como algo con propiedades metafísicas. ¿Es, por tanto, el arte una forma de lenguaje que puede comunicar emociones de una manera que otros lenguajes no pueden? El arte también puede verse como catártico en cuanto a que libera emociones y es terapéutico tanto para quien lo produce como para el público. Esto conecta el arte con la liberación y la expresión de la imaginación tanto de quien produce como de quien recibe la obra de arte. Se podrían explorar perspectivas diferentes que sugieren que el arte tiene poco que ver con la emoción, sino que es un registro de situaciones u objetos, un vehículo para expresar ideas específicas y propaganda. El arte como emoción pura se puede considerar como degenerado. Aquí reside el problema de saber cuál es la emoción intencional que se quiere expresar o recibir.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La cuestión de si todas las formas de arte pueden hacer surgir o expresar emociones
- Se podría cuestionar esta visión limitada del arte en cuanto a que ignora ideas de forma
- La naturaleza del tema del arte. Ciertamente podría expresar mejor las emociones que otro, algunos medios artísticos podrían no ser capaces de expresar ninguna emoción
- La relación entre el placer y la emoción
- La función catártica del arte, p. ej. Aristóteles
- La posible necesidad de tener acceso al diálogo interno del artista para entender la efusión emocional o el resultado que se pretende. ¿Tiene el/la artista que describir su intención o puede el público actuar e interpretar independientemente del artista?
- La relación del artista con su creación
- ¿Puede codificarse y definirse el arte de manera absoluta? Podrían plantearse concepciones de belleza y de lo sublime
- El papel social del arte
- ¿Está la respuesta emocional sujeta a juicios éticos? ¿puede ser degenerado el arte?
- La idea de que el arte bueno es el que consigue expresar emoción
- ¿Puede objetivarse el arte o es todo arte, y su cualidad, subjetivo?
- Otros papeles posibles del arte, p. ej.: propaganda, cambio social, educación.

4. Evalúe la afirmación de que no hay nada feo en el arte, excepto cuando no ofrece una verdad interna o externa.

[25]

Esta pregunta invita a evaluar las ideas de lo bello y lo feo en el arte junto con las ideas de si existe algo verdadero en el ámbito del arte. Esto puede verse como una atribución de cualidades buenas a lo bello y de malas a lo feo. También puede verse como lo que agrada y gusta al espectador/a. Para Kant, lo feo en la naturaleza puede ser bello en el arte, mientras que ideas posteriores sobre la estética sugerían una jerarquía en la que no cabía lo feo. La afirmación implica que existe una conexión entre lo que se percibe y experimenta internamente como bello y lo que se encuentra externamente. Se considera feo cuando no hay interacción. Esta interacción más bien subjetiva con las formas del arte podría llevar a nociones más bien arbitrarias de lo que es bueno y está directamente relacionada con lo que nos gusta. Lo que es verdadero en el arte podría conectarse con el representacionismo o una definición exacta de belleza. Por tanto, parece que no hay una noción absoluta de lo que es bello y de lo que podría ser bueno. Se ha sugerido que no hay un análisis fijo de una forma artística, no hay un concepto fijo de belleza porque cada época y cultura podrían definir su propio juicio estético. Esto problematiza la noción platónica de belleza como una entidad fija que se descubre o revela. Si se sigue el punto de vista relativista, entonces lo bello o lo feo está en el “ojo del que lo contempla” y, por tanto, no hay un estándar absoluto. Sin embargo, según Kant, nuestros juicios sobre el gusto tienen “validez universal”. El libre juego de nuestro entendimiento e imaginación, lo que podría ser *a priori* por naturaleza, causa un placer estético al encontrarse con la belleza. Por consiguiente, lo feo no es una vía para acceder a la verdad porque no permite la interacción entre el entendimiento y la imaginación.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- Diferentes teorías del juicio estético desde Platón hasta Collingwood y Ayer
- Variaciones culturales de lo que podría ser la belleza y lo bello que problematizan una perspectiva de arquetipos humanos de belleza
- Belleza en la naturaleza, p. ej.: Emerson
- El arte en sus distintas manifestaciones podría no tener ideas fijas o incluso alcanzar la belleza. La discordancia en música podría considerarse bella o no
- El problema psicológico de identificar “verdades internas y externas”
- La relación entre verdad y juicio. ¿Tiene el arte un fin o propósito fundamental?
- Distintas perspectivas culturales y temporales de lo que podría ser la verdad
- El arte como simplemente un objeto material separado de lo universal
- El papel del arte como medio para presentar o definir una creencia, p. ej.: en la propaganda o la religión
- El significado del juicio estético, p. ej.: Nietzsche
- La naturaleza del placer estético o de su ausencia.

Tema opcional 2: Epistemología

5. Evalúe la opinión de que el conocimiento no es objetivo, sino que depende de la cultura.

[25]

La descripción del conocimiento como creencia verdadera y justificada lo presenta como objetivo independientemente del contexto y lo define según la correspondencia entre creencias y realidad. La idea de que el conocimiento depende de la cultura choca con esta descripción tradicional. Si algo es conocimiento en una cultura y no es conocimiento en otra, entonces el concepto de conocimiento no implica una referencia a alguna realidad externa. Un defensor de la descripción de la creencia verdadera justificada podría responder a la idea de que el conocimiento depende de la cultura alegando que las creencias son dependientes de la cultura, pero lo que no depende de la cultura es si esas creencias están justificadas y son verdaderas. En contraste con esto, algunos filósofos argumentan que el conocimiento es subjetivo. Por ejemplo, Lorraine Code ha argumentado que la descripción del conocimiento como creencia verdadera y justificada asume de manera errónea “que el género no tiene nada que ver con el conocimiento, que la mente no tiene sexo” (Code, 1993, p. 20). Lo mismo se puede aplicar a la cultura en cuanto a que las diferencias en la cultura forman el conocimiento. Charles Taylor describe el conocimiento como “una cierta comprensión del mundo que tenemos como sujetos que vivimos en él” (Taylor, 1987, p. 477). Si esto es cierto, los hechos vinculados con nosotros en tanto sujetos o agentes determinan nuestra comprensión del mundo y, por tanto, el conocimiento podría ser diferente dependiendo de factores como la cultura. También se puede abordar esta pregunta usando ideas sobre la naturaleza del conocimiento y las fuentes del conocimiento. Por ejemplo, si el testimonio es una fuente legítima de conocimiento, entonces el conocimiento podría variar entre culturas con diferentes tradiciones testimoniales. O, si la justificación de las creencias se juzga por su coherencia con otras creencias, entonces esto podría causar variaciones de una cultura a otra ya que los conjuntos de creencias podrían diferir de una cultura a otra.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La descripción del conocimiento como creencia verdadera y justificada Discusiones sobre la naturaleza de la justificación, p. ej.: el fundacionalismo y el coherentismo
- Los conceptos de verdad, p. ej.: teorías de la correspondencia de la verdad frente a teorías pragmáticas de la verdad
- Distintas percepciones de la naturaleza del conocimiento, p. ej.: descripciones analíticas y no analíticas u occidentales y no occidentales del conocimiento
- Descripciones postmodernistas del conocimiento
- El escepticismo radical y la idea de que no podemos tener acceso o no tenemos acceso a la realidad
- La metáfora platónica de la caverna como ilustración de las dificultades de conseguir conocimiento
- La cuestión de que hay diferencias en las creencias de distintas culturas, p. ej.: las creencias *a priori* compartidas o las creencias empíricas compartidas
- Ejemplos de creencias que difieren de una cultura a otra
- La cuestión de si existen culturas distintas en un mundo en donde la tecnología unifica todas las diferentes culturas
- Ejemplos de diferencias entre culturas y dentro de las culturas, por ejemplo, las diferencias entre creencias cristianas fundamentales sobre la edad de la tierra y creencias seculares
- Comparaciones con el relativismo oral, p. ej.: discusiones sobre los problemas de aceptar que la moralidad difiere de una cultura a otra y de aceptar que el conocimiento difiere entre las culturas.

6. Discuta la relación entre las tecnologías de la información y el conocimiento. [25]

Las tecnologías de la información ofrecen métodos de comunicación de las ideas, internet es un ejemplo de este tipo de tecnología. Como ejemplo, internet tiene un papel importante en la diseminación de las creencias a través de los medios sociales, los videos en línea, los *podcasts*, las enciclopedias, las fuentes académicas, la guía de los buscadores, etc. Se podría considerar el uso de las tecnologías de la información en la expansión de cuerpos de conocimiento disponibles a través de proyectos que implican a la población tales como las iniciativas de “ciencia ciudadana” o a través de la colaboración entre investigadores de todo el mundo. La relación entre las tecnologías de la información y el conocimiento también hace surgir una serie de problemas. Se podría discutir el papel del testimonio en la producción de creencias justificadas, incluida la medida en que internet proporciona fuentes testimoniales fiables. Se podrían usar como ejemplos problemas tales como las “noticias falsas” y las “cámaras de eco” que demuestran las dificultades que causa la tecnología cuando se trata del conocimiento. Por otro lado, se podría discutir la idea de que las tecnologías de la información permiten la diseminación de conocimiento potencialmente poderoso a quienes tradicionalmente no habían tenido acceso a él, un ejemplo es la diseminación de los Cursos Online Masivos y Abiertos (COMAS).

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- Fuentes de conocimiento incluido el testimonio, los sentidos y la racionalidad
- Descripciones de la naturaleza del conocimiento como fija y no cambiante
- La cuestión de si el testimonio directo es epistémicamente preferible al tipo de testimonio que se comunica por medio de las tecnologías
- La relación entre las tecnologías de la información y las opiniones sobre la industria cultural, p. ej.: La Escuela de Frankfurt
- El papel de la tecnología de la información en la formación de la sociedad, p. ej.: McLuhan y Castells
- Cómo afecta la tecnología de la información la definición de la realidad, p. ej.: Baudrillard o Bauman
- La idea de Floridi sobre la infoesfera
- El problema de las “noticias falsas” y sus causas
- La producción y diseminación del conocimiento, p. ej.: Wikipedia
- El papel de los expertos/as
- La relación entre la financiación de los anuncios y la popularidad de los sitios web que incentivan el “ciberanzuelo” por encima del contenido basado en el conocimiento
- El papel de los medios sociales como medio de diseminar las ideas
- La cuestión de si los medios sociales son un entorno epistémicamente virtuoso o vicioso
- El peligro de crear “cámaras de eco” y por qué las cámaras de eco son epistémicamente problemáticas
- La importancia de la justificación cuando se trata de conocimiento como creencia verdadera justificada
- La cuestión de si fiarse de internet para el conocimiento proporciona creencias justificadas o garantizadas
- La idea de que las tecnologías de la información democratizan al permitir que un número mayor de gente participe en la investigación o si, por el contrario, llevan a la brecha digital
- El control estatal y la manipulación de la información, p. ej.: la propaganda o la censura
- El papel del experto/a y la formación cuando se trata del conocimiento.

Tema opcional 3: Ética

7. Evalúe la afirmación de que no existen los valores objetivos.

[25]

La afirmación es de Mackie y es la frase inicial a su libro *Ética*. La afirmación invita a explorar posibles propuestas éticas que consideran subjetivos los valores o, por el contrario, objetivos. Los alumnos podrían analizar la naturaleza de los valores y hacer referencia a teorías metafísicas o verlas como el resultado de un acuerdo social e institucional. Las respuestas podrían centrarse en las diferencias entre el subjetivismo y el objetivismo o elegir uno o más filósofos/as para definir la naturaleza de los valores. Se podría evaluar la idea de Mackie o, de manera más general, la posibilidad de un enfoque escéptico en la ética. También se podría mencionar los efectos del escepticismo para los valores éticos y religiosos, p. ej.: Filón en los *Diálogos* de Hume. Se podría tener en cuenta la naturaleza de los valores con referencia a la naturaleza de Dios como en la ética cristiana, p. ej.: San Agustín o Santo Tomás de Aquino. Las respuestas también podrían ofrecer un enfoque histórico o genealógico, p. ej.: Rée o Nietzsche; o podrían señalar la naturaleza objetiva de los valores haciendo referencia a la ética de la virtud y al carácter de los individuos, p. ej.: Platón o Aristóteles. También se podría hacer referencia al consecuencialismo considerando los valores conectados al resultado de la acción, p. ej.: el utilitarismo, Bentham o Mill. Otra vía podría discutir si el evolucionismo ha afectado el concepto de valor y cómo lo ha hecho en cuanto al cambio, la dinámica, la función o la biología; se podría mencionar la ética evolucionista, p. ej.: Rée o Churchland o hacer referencia al enfoque de una historia natural de la moralidad humana, p. ej.: Tomasello. Por último, las respuestas podrían considerar los valores éticos como el resultado de un acuerdo social, cercano al contractualismo, o más en términos de un acuerdo institucional, p. ej.: Searle.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La naturaleza de los valores según diferentes enfoques éticos, p. ej.: la ética de la virtud, el consecuencialismo o la deontología
- El subjetivismo frente al objetivismo; el solipsismo
- El escepticismo en la ética y la religión, p. ej.: Hume o Mackie
- Los valores con referencia a la naturaleza de Dios, p. ej.: San Agustín o Santo Tomás de Aquino
- Lo bueno y lo útil
- Los valores y la metafísica, p. ej.: Platón
- Teorías de que hay valores objetivos, p. ej.: la teoría del mandato divino o Scheler
- Los valores unidos a las virtudes, p. ej.: Aristóteles
- El enfoque histórico o genealógico, p. ej.: Rée o Nietzsche
- Distintos tipos de utilitarismo, p. ej.: Bentham o Mill
- Los valores y el evolucionismo, p. ej.: Rée o Churchland
- Los valores y el acuerdo social, p. ej.: el contractualismo, Tomasello o Searle.

8. Evalúe la afirmación de que el mal es el resultado de la naturaleza egoísta de los seres humanos.

[25]

La afirmación surge del artículo de Taylor Sutton y Held sobre Dios y el mal. La afirmación invita a explorar una de las muchas cuestiones posibles que pueden surgir: desde la naturaleza, el sentido y la justificación del mal a la naturaleza egoísta del ser humano. Las respuestas también podrían investigar el papel del antropocentrismo en la ética y, en particular, en uno de los temas de la ética aplicada que se han estudiado: la ingeniería genética, la eutanasia, la ética medioambiental, la ecología profunda y las cuestiones de la ética social, p. ej.: la distribución de la riqueza, la desigualdad y la caridad. La cuestión del antropocentrismo se podría relacionar con cuestiones medioambientales específicas que podrían implicar el concepto de la responsabilidad humana hacia las generaciones futuras, p. ej.: Jonas; o el respeto moral por los animales o toda la naturaleza, p. ej.: Leopold, Singer o la hipótesis Gaia. Al tratar el egoísmo se podría considerar el papel de las virtudes y el carácter, p. ej.: Platón. Las repuestas podrían hacer referencia a los argumentos evolutivos y biológicos, lo cuales consideran el egoísmo moral como inevitable, p. ej.: Helvetius, Rée o Churchland. Las respuestas podrían centrarse en la naturaleza del juicio ético y la interpretación del mal según los resultados de la acción, p.ej.: el utilitarismo. Se podría considerar el papel del altruismo y hacer referencia a la naturaleza de la simpatía, p. ej.: Aristóteles o Nussbaum. Las respuestas podrían querer criticar la afirmación y discutir la naturaleza del mal con referencia a la naturaleza o existencia de Dios, p. ej.: Hume o con respecto a posiciones teológicas, p. ej.: San Agustín o Santo Tomás de Aquino o hacer referencia a tradiciones no occidentales, p. ej.: el *Tao*.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La naturaleza del mal: diferentes enfoques éticos, p. ej.: San Agustín, Santo Tomas de Aquino o Hume
- La naturaleza del mal y la existencia de Dios
- El mal y el egoísmo en tradiciones no occidentales, p. ej.: el *Tao*
- El egoísmo y la naturaleza del ser humano, p. ej.: Helvetius, Rée o Churchland
- La ética de la virtud y el carácter del individuo, p. ej.: Platón
- El antropocentrismo y las cuestiones de la ética aplicada, p. ej.: la ética biomédica, la ética medioambiental o la distribución de la riqueza
- El antropocentrismo y el principio de la responsabilidad, p. ej.: Jonas
- El antropocentrismo y los derechos de los animales, p. ej.: Leopold o Singer
- El mal y las consecuencias de la acción, p. ej.: el utilitarismo
- El altruismo y la simpatía, p. ej.: Aristóteles o Nussbaum.

Tema opcional 4: Filosofía y sociedad contemporánea

9. Evalúe la afirmación de que la tecnología moderna está cambiando la naturaleza de las relaciones entre los seres humanos y el medio ambiente. [25]

Esta pregunta da la oportunidad a los/as estudiantes de explorar uno de los problemas más acuciantes a los que se enfrenta la sociedad en el siglo XXI: la relación entre los seres humanos y el medio ambiente a la luz del desarrollo de la tecnología moderna. Abierta a la variedad de problemas medioambientales, la pregunta se basa en el impacto y las implicaciones de la tecnología moderna. Por medio de la tecnología los seres humanos transforman el medio ambiente según los fines definidos por las necesidades y los valores de las sociedades. La situación actual se caracteriza por los impactos medioambientales sin precedentes causados por el crecimiento de tecnología industrial avanzada en el último siglo. La relación entre los seres humanos y el medio ambiente va en ambos sentidos, de los seres humanos al medio ambiente y del medio ambiente a los seres humanos. Las respuestas podrían analizar diferentes aspectos de la complejidad que implica esta relación. Podrían, por ejemplo, abordar los problemas con relación a la condición global de la vida humana, el bienestar de las generaciones futuras y la responsabilidad hacia las especies no humanas. Se podría hacer referencia a las discusiones actuales en relación con la necesidad y las posibilidades de desarrollo sostenible y los objetivos medioambientales.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- Los usos sociales de la tecnología, p. ej.: Dewey
- El enfoque constructivista social (la tecnología y la sociedad se construyen mutuamente)
- Aspectos o dimensiones de la tecnología: un conjunto o sistema de artefactos; una forma de conocimiento (para el diseño, la producción y el uso de artefactos tecnológicos); una expresión de la voluntad de sus creadores, diseñadores y productores
- La medida en que las tecnologías están unidas a los sistemas de producción
- Los resultados producidos por la tecnología crean situaciones en las que la responsabilidad por las consecuencias acumuladas o emergentes parece tanto que no está en ningún lugar como que está por todas partes
- Intentos por integrar la ética y los valores en los procesos de producción técnicos que se han separado de la sociedad
- Los debates sobre el ámbito adecuado y el carácter de la tecnología implican no solo cuestiones de sostenibilidad, supervivencia y justicia, sino también lo que significa vivir bien
- Tecnologías alternativas
- Los organismos genéticamente modificados y la biotecnología
- Análisis filosóficos y evaluaciones de la tecnología y la naturaleza en la tradición filosófica: desde Aristóteles hasta el presente, p. ej.: Bacon, Marx, Weber, Ortega y Gasset, Heidegger y Jonas
- Algunos enfoques contemporáneos, p. ej.: B. Charbonneau, J. Ellul, L. White
- Tecnologías de la información
- La idea de que los seres humanos tienen que pasar de una autoimagen que dibuja la humanidad como conquistadora de la naturaleza a una que la dibuja como ciudadana de la comunidad biótica
- Los nuevos retos exigen nuevas concepciones de los deberes y los derechos
- El impacto de los medios de comunicación en la vida contemporánea
- Las implicaciones filosóficas de las cuestiones medioambientales, p. ej.: la sobrepoblación y las justificaciones de las diferentes formas de control de la natalidad.

10. Evalúe la afirmación de que algunas culturas son mejores que otras.

[25]

La pregunta pide una evaluación de una cuestión controvertida y da la oportunidad de explorar la amplia noción de cultura. Se podría analizar con relación al tema de estudio que aparece en el programa: el multiculturalismo. Proporciona un espacio para discutir la diversidad cultural y religiosa en la sociedad contemporánea, así como preguntar sobre si la tolerancia de diferentes grupos en la sociedad es lo mismo que ver a todos los ciudadanos como iguales: el papel del respeto y el significado de los derechos implica una comprensión real de los demás, y no simplemente tolerarlos. Esta cuestión se presta a una amplia variedad de perspectivas. Por ejemplo, discusiones del tratamiento de la posible marginalización de grupos en la sociedad también podría llevar muy bien a una discusión más general sobre el dominio de paradigmas o culturas particulares y la marginalización de perspectivas particulares. Esta variedad de perspectivas también está conectada con el carácter polisémico de la noción de cultura.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La especie *homo sapiens* empezó la elaboración de las culturas hace unos 70.000 años. Para algunos, el consiguiente desarrollo de estas culturas humanas se llama historia. Desde que las culturas aparecieron, han continuado cambiando y desarrollándose
- Los seres humanos como “animales simbólicos” interponiendo sistemas de signos o sistemas de expresión entre ellos y el mundo
- La variedad de dominios simbólicos: el arte, las lenguas, los mitos y las religiones
- Artefactos, tecnologías y las dimensiones materiales de la cultura
- Puntos cruciales en el desarrollo de las culturas, p. ej.: la agricultura, la invención de la escritura
- La coevolución como un desarrollo continuo de la cultura, p. ej.: la memética de Dawkins o Putnam
- La idea de que la cultura humana no puede eximirse de las leyes biológicas: los seres humanos son al fin y al cabo animales, y nuestras habilidades físicas, emocionales y cognitivas están formadas por ADN específico. Las sociedades modernas están construidas con los mismos ladrillos que las sociedades neandertales y las de los chimpancés
- Los patrones culturales condicionan a la gente, prácticamente desde el momento del nacimiento, a pensar de maneras determinadas, a comportarse de acuerdo con ciertos estándares y a seguir ciertas reglas
- Las culturas como sistemas de normas: la biología nos facilita las cosas y la cultura nos las prohíbe
- Los valores y si los distintos sistemas de valores de las culturas podrían dictar una jerarquía de culturas
- Los posibles argumentos para mantener que algunas culturas (o algunos elementos, p. ej.: algunas normas o valores) podrían ser mejor que otros: la naturaleza y los derechos humanos
- ¿Quién determina los estándares para que una cultura sea mejor y por qué?
- La necesidad del diálogo como medio para construir y comparar culturas, p. ej.: Taylor o Buber
- ¿Han mejorado todas o algunas culturas como resultado del progreso o simplemente por el paso del tiempo? ¿Qué es progreso? ¿Qué cambia para hacer una cultura mejor que otra?

Tema opcional 5: Filosofía de la religión

11. Evalúe la afirmación de que el concepto de una divinidad no es más que una invención humana.

[25]

La pregunta invita a explorar si el concepto de una divinidad es simplemente la consecuencia de una construcción humana o no. Se podría contrastar con la afirmación de que la idea de una divinidad es innata a los seres humanos y, por tanto, no es una invención humana. Las respuestas podrían argumentar que el concepto de divinidad es una idea que surge del antropomorfismo y, de ahí, que una divinidad se conceptualice como un ser humano, no necesariamente de manera física, pero en sentido psicológico en cuanto a que la divinidad se considera una entidad sabia, amorosa, voluntariosa, misericordiosa y benévola o incluso una entidad cruel y vengativa. Las respuestas podrían defender que tener cualquier tipo de relación con respecto a la confianza o la admiración, etc. con tal entidad requiere la proyección de cualidades humanas, de otra manera los seres humanos no serían en absoluto capaces de conceptualizar las divinidades. Sin embargo, esto podría no ser el caso y las respuestas pueden argüir que cualquier divinidad es trascendente y, como tal, va más allá de la comprensión humana por lo que cualquier intento de crear la imagen de una divinidad se basa en premisas equivocadas. Algunas respuestas podrían defender que el concepto de divinidad que tienen los humanos no es una construcción humana ya que los humanos pueden descubrir, por ejemplo, a Dios a través de la fe y que no es irracional creer en Dios. El argumento cartesiano de la marca o sello que defiende que Dios es innato se podría desarrollar legítimamente con algunas respuestas como contraargumento al punto de vista de que el concepto de divinidad es una invención humana. De la misma manera, algunas respuestas podrían argumentar que el concepto de una divinidad es una idea humana que refleja algún tipo de necesidad humana o es incluso algún tipo de error y que estaríamos mejor sin él.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- Críticas a la creencia religiosa como el “suicidio de la razón” de Nietzsche o el “suspiro de los oprimidos” de Marx que llevan a discutir cómo, o incluso por qué, inventan los humanos el concepto de divinidad
- El argumento ontológico como justificación *a priori* para la existencia de la divinidad
- El argumento de Feuerbach que defiende que Dios es la proyección de la suma de las cualidades del hombre de tal manera que “el hombre pobre posee un Dios rico”
- El punto hegeliano en donde Hegel habla de los tesoros que hemos desaprovechado en los cielos
- La comprensión de Hume de que la idea de una divinidad se forma con la reflexión sobre las operaciones de nuestra propia mente y aumentando, sin límites, las cualidades de la bondad, etc.
- El enfoque materialista de Marx que afirma que la religión es el “corazón de un mundo sin corazón” y que “el hombre se inventa la religión y no es la religión la que hace al hombre”, por tanto, como consecuencia, los seres humanos inventaron la religión para apaciguar la miseria, la desesperación y el sufrimiento, etc.
- La religión como “el opio de los pueblos” (Marx)
- La opinión de Freud de que la creencia en Dios refleja la necesidad de una figura paternal que ofrece protección y seguridad, etc.
- El argumento kantiano a favor de la imposición de orden.

12. Evalúe la afirmación de que es razonable deducir la existencia de un dios del hecho de que el universo parezca estar perfectamente ordenado. [25]

La pregunta invita a considerar y explorar lo que se conoce como el “argumento teleológico” o “argumento del diseño”. Algunas respuestas podrían argumentar que el mundo parece diseñado y que, por tanto, existe dios o varios dioses. Algunas respuestas podrían centrarse en la palabra “ordenado” en la pregunta y ofrecer la opinión de que existen dos argumentos uno espacial y uno temporal; el primero depende mayormente del orden espacial de las cosas y el segundo depende del orden temporal. El “argumento del diseño” explica que, al observar la complejidad del mundo, tiene que haber un creador inteligente ya que no puede haber otra opción. Un enfoque que las respuestas podrían explorar es mediante una analogía y específicamente el argumento de Paley de que el universo es más bien como un reloj en cuanto que es un complejo de partes interrelacionadas, una estructura inmensamente rica, etc. Un argumento similar proviene de Hume y la respuesta podría basarse en el argumento que se encuentra en los *Diálogos sobre la religión natural*. Otro ángulo que podrían adoptar las respuestas es considerar los elementos de la complejidad del mundo a partir de la experiencia y llegar a la conclusión de que un diseñador es la única opción. Estos enfoques teleológicos (estudios de los fines) mantienen que se puede considerar un resultado para ver de dónde viene. El enfoque de Swinburne se centra en el orden temporal, es decir, en cómo se organizan las cosas en el tiempo. Las leyes que se mantienen en el tiempo. La ciencia no lo puede explicar. Alguien podría argumentar que la ciencia parece presuponer que este es el caso. Swinburne llega a la conclusión de que este orden temporal “exige una explicación en términos de una sola fuente común con el poder de producirlo” (*La existencia de Dios*, Oxford University Press, 1991, p. 145). Dios, sugiere Swinburne, es la explicación más simple de esto.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La quinta vía de Santo Tomás de Aquino para probar que Dios existe se basa en la “guía” de la naturaleza, ya que defiende que “se observa un comportamiento dirigido por unos fines en todos los cuerpos orgánicos”
- La analogía del reloj de Paley
- La analogía de la máquina de Hume
- La refutación de Hume del argumento desde la analogía ya que también apunta que puede haber muchas causas para el aparente diseño del universo
- El diseño como regulador, argumenta que hay algo regulando el universo
- El diseño como propósito, argumenta que el universo funciona con un propósito predeterminado
- La teoría de la evolución de Darwin y su aparente refutación del argumento teleológico
- Los hechos del orden temporal de Swinburne en donde el argumento teleológico intenta explicar el condicionamiento natural que determina la regularidad en la existencia del mundo
- Orden temporal extraordinario: el orden temporal que resulta obvio a los seres racionales como los seres humanos
- El orden temporal fundamental: el orden temporal de las partículas fundamentales que determinan las leyes fundamentales
- Las objeciones de Mill a la idea de que hay un poder diseñador inteligente tras el orden que se percibe en el universo.

Tema opcional 6: Filosofía de la ciencia

13. Evalúe la afirmación de que la ciencia evoluciona por acumulación y progreso. [25]

La pregunta pide un análisis y evaluación de cómo se desarrolla el conocimiento científico. La noción de Popper del crecimiento del conocimiento podría verse como una manera de interpretar y construir la idea que presenta la afirmación. La epistemología evolutiva ve el desarrollo del conocimiento científico como un proceso creciente que empieza con problemas y termina con problemas. El problema inicial (ya sea práctico o teórico) hace surgir una teoría tentativa que se propone para resolver este problema. El proceso continúa con la eliminación de errores, es decir, la corrección y el refinamiento de la teoría con pruebas críticas de las que, a su vez, surgen problemas que provienen de la fase anterior de discusión crítica de la teoría propuesta. Por consiguiente, el crecimiento del conocimiento es un proceso creciente en donde unas teorías reemplazan a otras que, en el momento, parecen más plausibles. Una opinión opuesta con respecto al cambio en la ciencia es la de Kuhn según la cual el conocimiento científico no es necesariamente progresivo y avanza con cambios de paradigma.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La idea tradicional del crecimiento del conocimiento científico: la ciencia se caracteriza por su naturaleza progresiva
- Los estándares o criterios normativos que sirven para identificar mejoras y avances en la ciencia, p. ej.: la sistematización
- La ciencia como una empresa colectiva de sucesivas generaciones de investigadores, la noción de una comunidad de investigación
- El foco en la estructura lógica de las teorías científicas y los patrones de inferencia
- Las críticas a la opinión de que la ciencia no crece mediante la acumulación de verdades bien establecidas: el falsacionismo de Popper, la descripción de Kuhn de las revoluciones científicas, la tesis de Feyerabend de la variación del significado, el pragmatismo de Dewey
- Enfoques diferentes: la sucesión de teorías como progreso hacia la verdad, o el progreso caracterizado por la capacidad de las teorías para resolver problemas
- Ejemplos históricos clásicos: la mecánica clásica de Newton, la teoría cuántica y la teoría de la relatividad; la teoría de la evolución y su proyección en la comprensión de la mente y la cultura
- La idea de que hay una conexión lógica en el reemplazo de una teoría por otra: no se pueden apreciar los logros de Galileo sin entender primero las doctrinas aristotélicas ampliamente aceptadas que él luchó por superar
- La idea de que si la ciencia es una actividad que busca el conocimiento, por lo tanto, también busca la verdad
- La afirmación de que 'el progreso' es un concepto axiológico o normativo. Por consiguiente, tiene que distinguirse de otros términos más neutrales o descriptivos tales como 'el cambio' y 'el desarrollo'
- La medida en la que los conceptos normativos y las preguntas axiológicas están implicados en la idea de progreso científico
- Implicaciones del desarrollo científico: el impacto de la ciencia en la sociedad
- Los cambios científicos en diferentes contextos sociales, históricos y culturales.

14. Discuta el impacto del pensamiento científico moderno en la comprensión de la naturaleza.

[25]

Esta pregunta invita a investigar las maneras en que el pensamiento científico moderno en sus diferentes vías continúa cambiando nuestra comprensión de la naturaleza. Si la naturaleza se entiende en su sentido más amplio, entonces las respuestas podrían hacer referencia al nivel físico, a la vida en general e incluso al ser humano. También, el pensamiento científico moderno podría entenderse ampliamente como abarcador de todo el desarrollo en los últimos cinco siglos. En un sentido amplio, este pensamiento podría caracterizarse por rasgos prominentes tales como: la admisión de la ignorancia como mecanismo para la investigación, la conexión entre la observación y las matemáticas desde la que surgen las teorías, y los usos de estas teorías para adquirir nuevos poderes y desarrollar nuevas tecnologías, el papel de las hipótesis. Además, una dimensión central caracteriza el pensamiento científico moderno: el uso de modelos matemáticos para dar forma al conocimiento.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La física siempre ha tenido una enorme influencia en la reflexión filosófica, esto es particularmente evidente en el siglo XX
- El énfasis de la ciencia moderna en la posibilidad de investigar la naturaleza basada en la suposición de que la naturaleza es algo que se puede manipular
- Los pilares de la física moderna que contribuyen a presentar la comprensión de la naturaleza: la termodinámica, la teoría cuántica y la relatividad
- La termodinámica y el debate científico sobre la existencia de los átomos; la discusión entre el realismo y el instrumentalismo
- La mecánica estadística introdujo la probabilidad en el mismísimo centro de la materia; también contribuyó significativamente al desarrollo de la filosofía de la probabilidad y la teoría de juegos
- Una de las influencias más persistentes de la teoría cuántica: una teoría física fundamental puede ser indeterminista
- La naturaleza de la objetividad y la racionalidad de la naturaleza; el debate entre Einstein y Bohr; la interpretación de Copenhague del átomo; el principio de indeterminación de Heisenberg
- La teoría de la relatividad, tanto especial como general, revolucionó la comprensión del espacio y el tiempo y también problematizó la geometría tradicional
- La aplicación de la termodinámica a la astronomía, la teoría cuántica y la relatividad
- La relatividad y las revoluciones cuánticas cambiaron los límites de la percepción humana, la experiencia y la comprensión hacia ambos infinitos (el macroscópico y el microscópico)
- El impacto del conocimiento biológico en la esfera pública, que lleva a preguntas tales como: ¿qué tipo de proceso es la evolución? ¿Se pueden reducir la moralidad y el significado a la biología? ¿Cuál es el significado de la herencia genética? ¿Cuáles son las implicaciones de la modificación intencional del sustrato molecular de la vida?
- El impacto de la ciencia medioambiental en nuestra comprensión de la ética medioambientalista
- El efecto de la investigación biológica en áreas de la investigación tales como: la naturaleza humana, la mente humana y la naturaleza de la cognición, la naturaleza de la sociedad humana y sus reglas
- La idea corriente de que no se pueden desarrollar nuevas tecnologías sin investigación científica y que la investigación debe dar como resultado nuevas tecnologías.

Tema opcional 7: Filosofía política

15. Evalúe la afirmación de que la mejor sociedad es la que otorga libertad para cuestionar incluso las creencias básicas. [25]

Esta pregunta invita a una evaluación de uno de los postulados básicos del liberalismo: la libertad de hacer y pensar lo que uno quiera. Esta libertad podría ser fundamental para una sociedad sana, próspera y progresista. La noción de “mejor” en la pregunta podría tratarse como que a menudo se ve como una condición ideal y que en un entorno de *Realpolitik* tal ejercicio de la libertad tendría algunas restricciones. Desde una perspectiva utilitarista alguien argüiría que la libertad concedida no incluiría el daño a los demás y, por tanto, el estado intervendría para proteger los derechos y oportunidades de los individuos y grupos. Esencialmente la “libertad para el lucio es la muerte para los pececillos” y, por tanto, el estatus y los derechos de las minorías deben practicarse con la consecuencia de que se podrían limitar la libertad. De manera similar, con las creencias e ideas, la oportunidad de desafiar creencias potencialmente equivocadas parece ser esencial para una mejor sociedad. Hay quien mantendría que este desafío a las creencias es la única manera en que la sociedad puede progresar y mejorar. Este nivel de liberalismo, de nuevo, podría verse como descansando en altos niveles de razón, consideración, compasión y tolerancia. Quizás el “mito de la libertad” se argumenta en que, de nuevo, en la práctica, la libertad está inevitablemente limitada por las propias circunstancias económicas y sociales. Podría considerarse que tiene menos libertad quien está en el extremo inferior del espectro de la riqueza que las personas más ricas. Por el contrario, una opinión podría mantener que quienes están menos sobrecargados por la riqueza tienen más libertad. El desafío a las creencias más básicas podría estar inevitablemente limitado ya que debe aceptarse que la intolerancia debe limitarse.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- Diferencias entre libertad de acción y libertad de pensamiento, libertad negativa frente a libertad positiva
- Distintos modelos de sociedad, p. ej.: Platón o la teoría del contrato social
- Grados de tolerancia a la intolerancia
- Los beneficios de ser capaz de desafiarlo todo: la espontaneidad, la originalidad y el desarrollo de nuevas ideas
- La interacción entre mayorías y minorías tanto en posiciones políticas como morales
- La tiranía de la mayoría, p. ej.: Tocqueville u Ortega y Gasset
- La protección de los derechos de las minorías
- Estándares y expectativas básicos acordados para todos; un “enfoque de las capacidades”
- Se podrían discutir las opiniones liberales de Mill, Berlin y Popper junto con Marcus
- El mecanismo para establecer creencias y valores en una sociedad. ¿Se deben proteger algunos valores básicos? ¿Cómo se defiende y quién defiende la oportunidad para cuestionar las creencias?
- ¿Es una democracia la mejor forma de establecer dicha libertad? ¿Puede un dictador benevolente conseguir el mismo fin?

16. Evalúe el anarquismo como posición política plausible.

[25]

Esta pregunta invita a evaluar la idea del anarquismo tanto desde una perspectiva histórica como desde el reto al papel del estado en los entornos urbanos complejos actuales. El anarquismo niega formalmente la existencia del estado. Niega la necesidad de un control político centralizado coherente. Una actitud relajada da la oportunidad a los individuos y los grupos de actuar independientemente y desarrollar sus propios valores. Podría parecer que hay una contradicción inherente en cuanto a que cuando los individuos se unen, se forma un estado embrionario. Sin embargo, las posiciones tradicionales de los Cavadores del siglo XVII o Godwin en el siglo XIX o Proudhon, reflejan los mismos objetivos que los taoístas en la antigua China. Desean deslegitimar el estado y cuestionar su moralidad. En el siglo XXI esto puede verse como antiglobalización y como cuestionamientos frente a la falta de respuesta gubernamental a la “crisis climática”. La interconexión del mundo en la actualidad parece evitar una vuelta al ruralismo, la autosuficiencia y la relatividad moral total. El impacto y la dependencia en la tecnología en nuestras vidas diarias plantea cuestiones sobre si un estilo de vida anárquico puede lograrse, es sostenible y, de hecho, beneficioso para más de unos pocos/as. Una sociedad comercial podría desalentar una condición anárquica y también la posible naturaleza de los humanos podría hacer que dicha condición fuera esencialmente imposible de mantener. Por contraste, el mercado y la economía podrían proteger al individuo en una nueva forma de “estado de naturaleza” (Nozick).

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El concepto anarquista del estado de naturaleza
- Posiciones taoístas “antisistema político” como forma de anarquismo
- La cuestión de si la falta de ostracismo, la retribución religiosa y las presiones familiares en un entorno urbano moderno es compatible con el anarquismo
- Ideas de propiedad y su protección; o la noción de que su posesión es robo; o una fuente de desigualdad, p. ej.: Rousseau
- Anarquismo moral
- Los “aprovechadores de la acción colectiva” de Nozick
- El anarquismo conduce a un rechazo de tecnologías sofisticadas y de la globalización
- Anarquismo y violencia o anarquismo y feminismo; p. ej.: Goldman
- El grado en que el “poder de la gente” es una forma de anarquismo; se podrían usar ejemplos contemporáneos para ilustrar el “poder de la calle”
- El problema del anarcocapitalismo; las fuerzas del mercado para controlar y proteger más que las fuerzas estatales y políticas. En vez de ausencia de estado se trataría más bien de que no hay “una cosa tal como la sociedad”
- Los peligros del estado en cuanto a la guerra y la contaminación
- Comparación y contraste entre anarquismo y otras posiciones políticas, p. ej.: el liberalismo, el socialismo, el comunismo o el federalismo.